



Três desafios para o fortalecimento da segurança do sistema financeiro

Mariana Cunha e Melo
CEO & Lead researcher @ Labrys

www.labrys.one

Desafio

- 01. Falsa narrativa de que o Pix é inseguro
- 02. Falta de dados sobre crimes financeiros
- 03. Falta de um framework para ponderação entre segurança e utilidade

Impacto

- Desvio de foco, enfraquecimento do Pix
- Fragilidade a pressões externas, falta de parâmetros para atuação regulatória
- Redução da utilidade do sistema financeiro sem ganhos demonstráveis

01. A falsa narrativa de insegurança do Pix

Pix é

37x

mais seguro que cartões no Brasil

Pix = 3 bps (\$) / 0.9 bps (#) - Fonte: [BCB](#)
Cartões = 9 bps (\$) / 33 bps (#) - Fonte: [ABECS](#)

Não existe um "*problema de fraude*" no Pix. O Pix tem:

- **37x menos fraudes** que as redes de cartão no Brasil
- **6-11x menos fraudes** que as redes de cartão nos EUA
- **1.6x menos fraudes** que as redes de cartão na UE
- **2x menos valor monetário envolvido em fraude** que o UPI (Índia)
- **7x menos valor monetário envolvido em fraude** que o NPP (Austrália)
- **2x menos valor monetário envolvido em fraude** que o PromptPay (Tailândia)

Pix é

mais seguro

porque é

secure by

design

Iniciação pelo pagador

Tela de confirmação com informação confiável

Transações são finais e com única fonte da verdade

Sistema de proteção do Pix contra fraudes

Prevenção (security by design)

- Iniciação pelo pagador
- Tela de confirmação com informação confiável (controle do usuário)
- Transações são finais com uma única fonte da verdade sobre seu estado

Reversão

- MED
- MED 2.0

Reparação

- Súmula STJ n° 479
- CDC /
Jurisprudência

Conclusão 01

Combater a crise de percepção é papel do BACEN e da academia e centros de pesquisa

02. Faltam dados para apoiar a
atuação regulatória

Fraudes e crimes financeiros

Cartões

TED

Pix

Boletos

Crypto

Dinheiro

Problema

- ❖ Não existem dados oficiais sobre segurança de outros meios de pagamento.
- ❖ O problema do viés de disponibilidade e exposição a pressões.
- ❖ Não temos resposta para perguntas estratégicas.

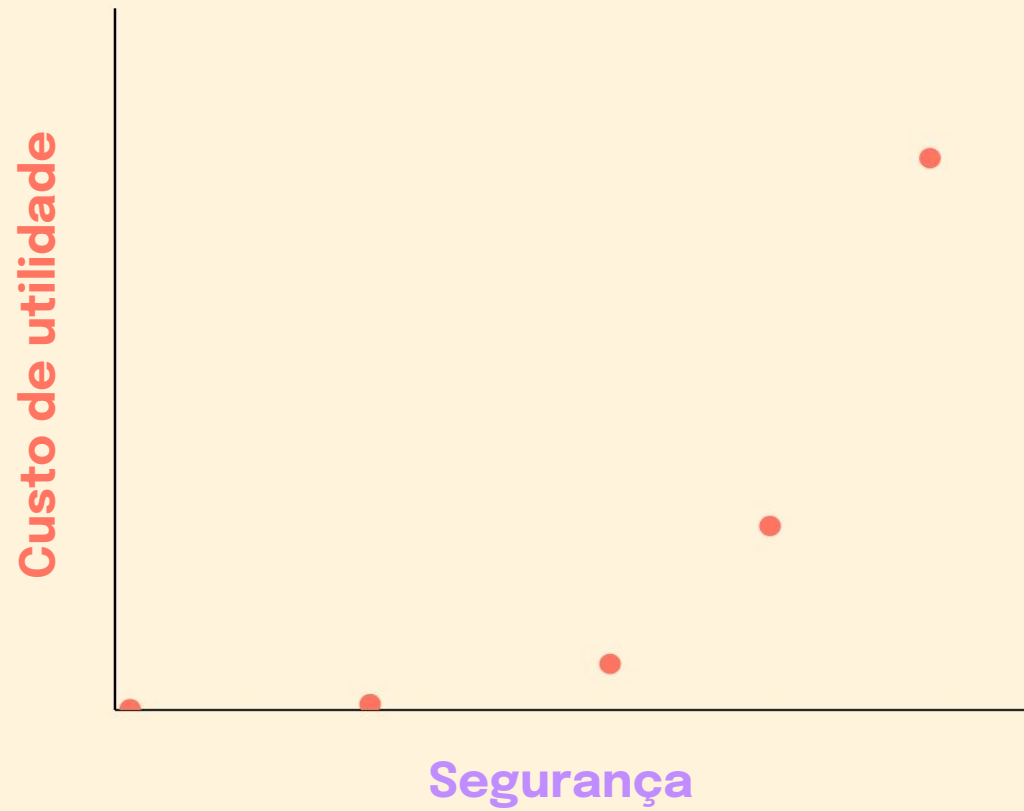
Próximos passos

- ❖ Taxa de fraude (\$ + #) + Taxa de negação de transação por fraude
- ❖ Informação por arranjo e por instituição
- ❖ Definição de objetivos claros e transparência

Conclusão 02

Sem dados, não há política pública efetiva; nem defesa contra pressões externas.

03. Segurança e utilidade em rota de colisão



Segurança vs Utilidade

- ❖ Segurança e utilidade representam um problema de otimização com dois objetivos. Segurança e seu custo marginal crescente em usabilidade (utilidade).
- ❖ Não é necessariamente assim. Análise mais ampla sobre o sistema financeiro como um todo.
- ❖ Definição de responsabilidade: quem define o balanço, tem a responsabilidade. O papel da competição. O problema do nivelamento por baixo.
- ❖ Para avaliar a qualidade da solução, teste de razoabilidade: adequação, necessidade, proporcionalidade em sentido estrito.

Impedir usuários de usarem Pix

quando o PSP não consegue verificar
a **geolocalização** do dispositivo.

Todos os usuários terão que *compartilhar sua localização* com seus PSPs. Transações serão bloqueadas. O Pix se torna um pouco *menos ubíquo*.

Como saberemos se essa restrição *efetivamente produziu* um resultado positivo para o *Pix e os Brasileiros*?

Até que ponto estamos dispostos a reduzir a utilidade do Pix?

Conclusão 03

O sistema mais seguro é aquele em que nenhuma transação é processada. Nivelar a experiência do usuário por baixo é prejudicial para a segurança do sistema.





mariana@labrys.one